

1. Тесты для диагностики толерантности и ее характеристик

Тесты для контроля усвоения знаний

1.1. Толерантность и культура межнационального общения

1. Межнациональное общение представляет собой:

а) общественные и личные контакты, взаимосвязи людей разных национальностей, обменивающихся как материальными и духовными ценностями, так и взглядами, чувствами, эмоциями в процессе их общественной деятельности и повседневной жизни.

б) процесс выстраивания отношений подчинения одних наций другими на базе их расовой дифференциации.

в) взаимовыгодное сотрудничество представителей разных этнических общностей.

г) общественные и культурные связи наций и этносов на основе конфессиональной консолидации и партнерства.

2. Непосредственное общение всегда предполагает:

а) взаимодействий конкретных наций.

б) личный контакт, обмен мыслями.

в) общение в средствах массовой информации.

г) монологическую форму передачи мысли.

3. Чтобы достигнуть понимания в процессе межнационального общения, люди должны:

а) представить свои позиции по тому или иному поводу, то есть рационализировать общение.

б) выработать определенные стереотипы о представителях различных наций.

в) обмениваться материальными ценностями.

г) скрывать свои негативные мысли об участниках процесса общения.

4. Большинство народов вошло в состав России:

а) на основе кооптации.

б) посредством постепенного освоения и захвата территорий русскими.

в) на договорных началах, а не путем захвата.

г) благодаря ассимиляции.

5. Глобализация – это:

а) экономический рост всех стран-участниц.

б) неизбежное следствие развития мировой финансовой системы.

в) негативное воздействие человека на всю окружающую среду.

г) охват экономическими, социальными, культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества.

6. Антиглобализмом называют:

а) политическое движение, направленное против определённых аспектов процесса глобализации в её современной форме, в частности против доминирования глобальных транснациональных корпораций и торгово-правительственных организаций.

б) широкое общественное движение борцов с загрязнением окружающей среды.

в) всемирную организацию, выступающую против глобального потепления.

г) организацию, целью которой является защита мира от глобальных проблем современности.

7. Ксенофобия – это:

а) ненависть, нетерпимость или неприязнь к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному.

б) боязнь толпы, скоплений людей, массовых шествий.

в) признак зрелой личности, не испытывающей неприязни по отношению к лицам другой национальности.

г) навязчивая идея, порожденная страхом быть непонятым представителями других этносов.

8. К признакам либерализма можно отнести:

а) свободное отношение к традициям и верованиям.

б) принцип свободы во всем.

в) развитие либертатной концепции права.

г) уважение со стороны государства к каждому индивиду и равное отношение вне зависимости от его социального статуса.

9. Этноцентризм – это:

а) механизм межэтнического восприятия, заключающийся в склонности оценивать явления окружающего мира сквозь призму традиций и

норм своей этнической группы, рассматриваемой в качестве всеобщего эталона.

б) когда интересы нации становятся для личности выше своих собственных.

в) механизм межэтнического восприятия, заключающийся в уважении прав представителей других национальностей.

г) взаимодействие представителей различных национальностей на основе взаимовыгодного сотрудничества.

10. Идеологией процесса глобализации является:

а) капитализм.

б) неолиберализм.

в) либерализм.

г) ксенофобия.

11. Глобализация способствует:

а) обособлению наций.

б) унификации.

в) экономическому росту «стран третьего мира».

г) тоталитарной форме правления.

12. Национализм – это:

а) форма гендерного шовинизма.

б) единственная форма настоящего патриотизма.

в) осознание превосходства одной нации над всеми другими.

г) форма протеста против ущемления национального достоинства.

13. Этническая толерантность связана с:

а) уважением конфессиональных особенностей личности.

б) безболезненным психологическим принятием всего национального многообразия общества.

в) терпением агрессии представителей другой национальности.

г) допущение экстремистских выступлений как проявлений национального самосознания.

14. Позиция толерантности предполагает:

а) открытый диалог и общение различных этнонациональных обществ.

б) запрет проявлений национальной самобытности.

в) проявление снисходительности по отношению к лицам, совершившим преступления на национальной почве.

г) мониторинг средств массовой информации на предмет содержания самобытного национального материала.

15. В структурном плане потребность межнационального общения включает:

а) личность для общения, индивид межнационального общения, мотив потребности.

б) субъект потребности, предмет (объект) удовлетворения потребности межнационального общения, характер связи субъекта со своим объектом.

в) средства связи, характер связи, методы общения.

г) опосредованное общение, характер непосредственного взаимодействия, предмет общения.

Ключ: 1а, 2б, 3а, 4в, 5г, 6а, 7а, 8г, 9а, 10б, 11б, 12в, 13б, 14а, 15б.

Тесты для диагностики толерантности и ее характеристик

1.2. Ваши эмпатические способности (В.В. Бойко)

Инструкция: «Вам предлагаются вопросы, на которые надо ответить «да» или «нет».

1. У меня есть привычка внимательно изучать лица и поведение людей, чтобы понять их характер, наклонности, способности.

2. Если окружение проявляет признаки нервозности, я обычно остаюсь спокойным.

3. Я больше верю доводам своего рассудка, чем интуиции.

4. Я считаю вполне уместным для себя интересоваться домашними проблемами сослуживцев.

5. Я могу легко войти в доверие к человеку, если потребуется.

6. Обычно я с первой же встречи угадываю «родственную душу» в новом человеке.

7. Я из любопытства обычно завожу разговор о жизни, работе, политике со случайными попутчиками в поезде, самолете.

8. Я теряю душевное равновесие, если окружающие чем-то огорчены.

9. Моя интуиция — более надежное средство понимания окружающих, чем знания или опыт.

10. Проявлять любопытство к внутреннему миру другой личности бестактно.

11. Часто своими словами я обижаю близких мне людей, не замечая того.

12. Я легко могу представить себя каким-либо животным, ощутить его повадки и состояние.

13. Я редко рассуждаю о причинах поступков людей, которые имеют ко мне непосредственное отношение.

14. Я редко принимаю близко к сердцу проблемы друзей.
15. Обычно за несколько дней я чувствую: что-то должно случиться с близким мне человеком, и ожидания оправдываются.
16. В общении с деловыми партнерами обычно стараюсь избегать разговоров о личном.
17. Иногда близкие упрекают меня в черствости, невнимании к ним.
18. Мне легко удастся копировать интонацию, мимику людей, подражая им.
19. Мой любопытный взгляд часто смущает новых партнеров.
20. Чужой смех обычно заражает меня.
21. Часто действуя наугад, я, тем не менее, нахожу правильный подход к человеку.
22. Плакать от счастья глупо.
23. Я способен полностью слиться с любимым человеком, как бы растворившись в нем.
24. Мне редко встречались люди, которых я понимал бы без лишних слов.
25. Я невольно или из любопытства часто подслушиваю разговоры посторонних людей.
26. Я могу оставаться спокойным, даже если все вокруг меня волнуются.
27. Мне проще подсознательно почувствовать сущность человека, чем понять его, «разложив по полочкам».
28. Я спокойно отношусь к мелким неприятностям, которые случаются у кого-либо из членов семьи.
29. Мне было бы трудно задумчиво, доверительно беседовать с настроженным, замкнутым человеком.
30. У меня творческая натура — поэтическая, художественная, артистическая.
31. Я без особого любопытства выслушиваю исповеди новых знакомых.
32. Я расстраиваюсь, если вижу плачущего человека.
33. Мое мышление больше отличается конкретностью, строгостью, последовательностью, чем интуицией.
34. Когда друзья начинают говорить о своих неприятностях, я предпочитаю перевести разговор на другую тему.
35. Если я вижу, что у кого-то из близких плохо на душе, то обычно воздерживаюсь от расспросов.
36. Мне трудно понять, почему пустяки могут так сильно огорчать людей.

Обработка данных

Подсчитайте число правильных ответов, соответствующих «ключу», а затем определите суммарную оценку:

+ 1, -2, -3, +4, +5, +6, +7, +8, +9, -10, -11, +12, -13, -14, +15, -16, -17, +18, +19, +20, +21, -22, +23, -24, +25, -26, +27, -28, -29, +30, -31, +32, -33, -34, -35, -36.

Суммарный показатель может изменяться от 0 до 36 баллов.

Уровень выраженности:

- 30 баллов и выше — очень высокий уровень эмпатии;
- 29-22 — средний;
- 21 - 15 — заниженный;
- менее 14 баллов — очень низкий.

1.3. Методика определения стрессоустойчивости и социальной адаптации (Т.Х. Холмс, Р.Х. Рае)

Доктора Томас Холмс и Ричард Рае (США) изучали зависимость возникновения заболеваний (в том числе инфекционных болезней и травм) от различных стрессогенных жизненных событий. С этой целью они обследовали более пяти тысяч пациентов. В результате Холмс и Рае пришли к выводу, что психическим и физическим болезням обычно предшествуют серьезные изменения в жизни человека. На основании своего исследования они составили шкалу, в которой каждому жизненному событию соответствует определенное число баллов в зависимости от степени его стрессогенности (Holmes, Rahe, 1967). При этом в качестве стрессогенных рассматриваются не только негативные события (например, развод, тюремное заключение), но и события, которые относятся к разряду приятных (вступление в брак, выдающееся личное достижение). Так, например, почти одинаковое количество баллов приписывается травме и вступлению в брак. Таким образом, авторы методики рассматривают в качестве стрессогенных любые события, вызывающие серьезные жизненные изменения, которые приводят к физиологическому или эмоциональному возбуждению.

Бланк методики

Инструкция: Внимательно прочтите весь перечень, чтобы иметь общее представление о том, какие ситуации, события и жизненные обстоятельства, вызывающие стресс, в нем перечислены. Затем отметьте все события, которые происходили с Вами в течение последнего года.

№	Жизненные события	Баллы
1.	Смерть супруга (супруги)	100
2.	Развод	73
3.	Длительная разлука, разрыв с партнером	65
4.	Тюремное заключение	63
5.	Смерть близкого родственника	63
6.	Травма или болезнь	53
7.	Вступление в брак	50
8.	Увольнение с работы	47

№	Жизненные события	Баллы
9.	Примирение с супругом	45
10.	Уход на пенсию	45
11.	Болезнь близкого родственника	44
12.	Беременность	40
13.	Сексуальные проблемы	39
14.	Появление нового члена семьи, рождение ребенка	39
15.	Изменения на работе	39
16.	Изменение финансового положения	38
17.	Смерть близкого друга	37
18.	Смена места работы	36
19.	Усиление конфликтных отношений с супругом	35
20.	Денежный долг или кредит на крупную покупку (например, дома)	31
21.	Окончание срока выплаты долга	30
22.	Изменение должности, повышение служебной ответственности	29
23.	Уход детей из дома	29
24.	Проблемы с законом	29
25.	Выдающееся личное достижение, успех	28
26.	Супруг бросил работу или приступил к работе	26
28.	Изменение жилищных условий	25
29.	Отказ от каких-то индивидуальных привычек, изменение стереотипов поведения	24
30.	Крупные проблемы с начальством	23
31.	Изменение условий или часов работы	20
32.	Перемена места жительства	20
34.	Изменение привычек, связанных с проведением досуга или отпуска	19
36.	Изменение привычек, связанных с вероисповеданием	19
36.	Изменение в социальной активности	18
37.	Взятие денег в долг для покупки не очень крупных вещей (машины, телевизора)	17
38.	Изменение индивидуальных привычек, связанных со сном, нарушение сна	16
39.	Изменение числа живущих вместе членов семьи, изменение характера и частоты встреч с другими членами семьи	15

№	Жизненные события	Баллы
40.	Изменение привычек, связанных с питанием (количество потребляемой пищи, диета, отсутствие аппетита и т. п.)	15
41.	Отпуск	13
42.	Рождество, встреча Нового года, день рождения	12
43.	Незначительное нарушение правопорядка (штраф за нарушение правил уличного движения)	11

Обработка результатов

Каждое событие оценивается соответствующим количеством баллов (правый столбец в таблице). Если событие повторилось несколько раз за год, то соответствующий ему балл нужно умножить на количество повторений. Затем все набранные баллы суммируются. Полученный результат — мера жизненных изменений — отражает уровень стресса и одновременно степень сопротивляемости стрессу.

В соответствии с проведенными исследованиями было установлено, что при 150 баллах возможно возникновение какого-либо заболевания с вероятностью 50%, а при 300 баллах вероятность возникновения заболевания увеличивается до 90%.

Общая сумма баллов	Степень сопротивляемости стрессу
150-199	Высокая
200-299	Пороговая
300 и более	Низкая (ранимость)

Подсчет суммы баллов дает также возможность воссоздать картину стресса, в соответствии с которой становится очевидным, что не отдельные события в жизни явились причиной возникновения стрессовой ситуации, а их ком-плексное воздействие.

1.4. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова)

Для диагностики общего уровня толерантности группой психологов центра «Гратис» был разработан экспресс-опросник «Индекс толерантности». В его основу лег отечественный и зарубежный опыт в данной области (Солдатова, Кравцова, Хухлаев, Шайгерова, 2002). Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются

толерантность и интолерантность человека. В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности-интолерантности (отношение к людям иной расы и этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

Бланк методики

Инструкция: Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

№	Утверждение	Абсолютно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен	Полностью согласен
1.	В средствах массовой информации может быть представлено любое мнение						
2.	В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности						
3.	Если друг предал, надо отомстить ему						
4.	К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение						
5.	В споре может быть правильной только одна точка зрения						
6.	Нищие и бродяги сами виноваты в своих проблемах						
7.	Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные						
8.	С неопрятными людьми неприятно общаться						
9.	Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения						
10.	Всех психически больных людей необходимо изолировать от общества						

11.	Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности						
12.	Беженцам надо помогать не больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше						
13.	Если кто-то поступает со мной грубо, я отвечаю тем же						
14.	Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей						
15.	Для наведения порядка в стране необходима «сильная рука»						
16.	Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители						
17.	Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение						
18.	К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться						
19.	Беспорядок меня очень раздражает						
20.	Любые религиозные течения имеют право на существование						
21.	Я могу представить чернокожего человека своим близким другом						
22.	Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим						

Обработка результатов

Для количественного анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы.

Каждому ответу на прямое утверждение присваивается балл от 1 до 6 («абсолютно не согласен» — 1 балл, «полностью согласен» — 6 баллов). Ответам на обратные утверждения присваиваются реверсивные баллы («абсолютно не согласен» — 6 баллов, «полностью согласен» — 1 балл). Затем полученные баллы суммируются.

Номера прямых утверждений: 1,9,11,14, 16,20,21,22.

Номера обратных утверждений: 2, 3,4, 5, 6,7, 8,10, 12, 13, 15, 17, 18, 19.

Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

22—60 — низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

61 —99 — средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и

интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

100—132 — высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для качественного анализа аспектов толерантности можно использовать разделение на субшкалы:

1. Этническая толерантность: 2,4,7,11,14,18,21.
2. Социальная толерантность: 1,6, 8, 10, 12, 15,16, 20.
3. Толерантность как черта личности: 3, 5, 9, 13, 17, 19,22.

Субшкала «этническая толерантность» выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия. Субшкала «социальная толерантность» позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам. Субшкала «толерантность как черта личности» включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру.

В 2001 – 2002 гг. с целью валидизации и стандартизации опросника было проведено исследование в 16 городах Российской Федерации (всего опрошено 434 человека). Задачей исследования была диагностика изменения уровня толерантности после осуществления целенаправленного психологического воздействия — тренинга толерантности. Именно эта задача решалась в рамках совместного проекта Российского Красного Креста и Научно-практического Центра «Гратис» «Толерантность как способ взаимной адаптации вынужденных мигрантов и местного населения». Опрос осуществлялся психологами региональных приемных РКК. Экспресс-опросник заполнялся участвующими в тренингах старшеклассниками дважды: до начала занятий и после их завершения.

В 2002 г. также были опрошены студенты различных факультетов Дагестанского Государственного университета и факультета психологии МГУ им. М.В.Ломоносова, а также практические психологи г. Москвы, занимающиеся проблемами толерантности и межкультурного взаимодействия.

Пятая часть опрошенных студентов из ДГУ прошла тренинг толерантности, и его участники заполняли опросник до и после тренинга.

Результаты перечисленных исследований частично представлены в Таблице 1.

Таблица 1. Средние значения индекса толерантности в различных группах

	Студенты ДГУ	Студенты ДГУ (после тренинга)	Студенты психол. фак-та МГУ	Практические психологи Москвы	Военнослужащие в Чечне
Количество респондентов	123	25	44	25	81
Среднее значение индекса	80,2	90,3	88,8	103,5	72

1.5. Вопросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

Данный вопросник был первоначально разработан для оценки влияния тренинга толерантности {Солдатов, Шайгерова, Шарова, 2000) на сознание старшеклассников {Магун, Жамкочьян, Магура, 2000). Содержание методики жестко не привязано к конкретным особенностям упомянутого тренинга, и ее можно использовать в более широком контексте.

В отборе и конструировании вопросов авторы опирались на общетеоретические представления о толерантности и на имеющийся в западной социальной психологии опыт измерения данной характеристики. Все вопросы методики направлены на выявление различных установок, поэтому данный вопросник, как и подавляющее большинство других опросников, измеряет, прежде всего, толерантность вербального поведения людей.

В состав вопросника вошли утверждения, направленные на выявление разных видов толерантности: толерантности к представителям других наций, выходцам из других мест, представителям иных культур; толерантности к иным взглядам, в том числе взглядам и мнениям меньшинства; толерантности к отступлениям от общепринятых норм, правил и стереотипов; толерантности к сложности и неопределенности окружающего мира.

Хотя вопросник первоначально применялся для подростков, в вопросах, включенных в его состав, почти нет возрастной специфики, и поэтому при незначительной модификации данная методика применима к изучению представителей разных возрастных категорий. При исследовании эффективности воздействия тренинга толерантности методика проводится два раза — до и после проведения тренинга.

Бланк методики

Инструкция: Выразите, пожалуйста, свое отношение к следующим суждениям. Прежде чем отвечать, внимательно прочтите вопрос и все варианты ответа на него. Затем выберите тот вариант ответа, который отражает Ваше личное мнение.

Вам нужно поставить любой значок напротив варианта ответа, который Вы выбрали. В вопросах №№ 1, 18,21,31, 36, 40 нужно обвести цифру, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Просим Вас не пропускать ни одного вопроса.

№	Утверждение	Совершенно не согласен	Пожалуй, не согласен	Трудно сказать, согласен или нет	Пожалуй, согласен	Полностью согласен
1.	Когда я вижу неопрятных, неряшливых людей: (выберите что-то одно) меня это не волнует — 1 верно нечто среднее — 2 они вызывают у меня неприязнь и отвращение — 3					
2.	Хорошая работа — это такая работа, где всегда ясно, что и как делать					
3.	Есть нации и народы, к которым трудно хорошо относиться					
4.	Это замечательно, что молодежь может сегодня свободно протестовать против того, что ей не нравится, и поступать по-своему					
5.	Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры					
6.	Личная свобода в поведении важнее хороших манер					
7.	Меня раздражают писатели, которые используют чужие и незнакомые слова					
8.	Человека надо оценивать только по его моральным и деловым качествам, а не по его национальности					
9.	Мне не нравятся девушки, которые пренебрегают принятыми в обществе правилами морали					

10.	Люди, которые живут в соответствии с установленным порядком, лишают себя в жизни многих радостей					
11.	Истинной может быть только одна религия					
12.	Человек, совершивший преступление, не может серьезно измениться к лучшему					
13.	Когда учитель не может четко определить, что он хочет сказать, это раздражает					
14.	То, что Россия — многонациональная страна, обогащает ее культуру					
15.	(На этот вопрос просим ответить только юношей) Для своей девушки я предпочел бы выраженную женственность					
16.	(На этот вопрос просим ответить только девушек) Для своего парня я предпочла бы выраженную мужественность					
17.	Чем скорее мы избавимся от традиционной семейной структуры, где командуют отец или мать, а дети обязаны беспрекословно подчиняться, тем лучше					
18.	Человек с иной точкой зрения обычно вызывает у меня: (выберите что-нибудь одно) интерес и стремление понять его суждения — 1 желание переубедить его — 2 раздражение — 3					
19.	Судя по тому, что происходит в стране, нам нужно использовать «сильные средства», чтобы избавиться от преступников и взяточников					
20.	Мне нравятся люди, которые во всем сомневаются					
21.	Как, по-вашему, мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности или национальности не стоит придавать значение? лучше выбирать среди людей своей национальности — 1 национальности не стоит придавать значение — 2 затрудняюсь ответить — 3					

22.	Всегда легче довериться авторитетным людям (специалистам, уважаемым гражданам или религиозным лидерам), чем слушать всяких болтунов, которые вызывают разброд в умах людей					
23.	Нашей стране необходимо больше терпимых людей — таких, кто ради мира и согласия в обществе готов пойти на уступки					
24.	Я установил(а) для себя четкие жизненные правила и считаю, что другие должны сделать то же самое					
25.	Мне хотелось бы пожить в чужой стране					
26.	Человек другой культуры обычно пугает или настораживает окружающих					
27.	Нет ничего страшного в сексуальных отношениях до брака					
28.	Уважение к старшим — одна из важнейших ценностей, которым надо учить детей					
29.	Сильная личность не показывает своих чувств					
30.	Очень важно защищать права тех, кто в меньшинстве и имеет непохожие на других взгляды и поведение					
31.	Меня очень раздражает вид неубранной комнаты да — 1 верно нечто среднее — 2 нет — 3					
32.	Я никогда не сужу людей, пока не буду уверен в фактах					
33.	Люди с другим цветом кожи (другой расы) могут быть нормальными людьми, но в друзья я предпочел бы их не брать					
34.	Нет ничего аморального или патологического в сексуальных отношениях между людьми одного и того же пола					
35.	То, что люди в нашей стране придерживаются разных и даже иногда противоположных взглядов, — благо для России					

36.	Принимая решения, я считаю для себя обязательным считаться с общепризнанными нормами поведения («что такое хорошо и что такое плохо») да — 1; когда как — 2; нет — 3					
37.	Некоторые люди слишком сложны, чтобы их можно было понять					
38.	Нет такого межнационального конфликта, который нельзя было бы разрешить путем переговоров и взаимных уступок					
39.	Было бы лучше для всех, если бы власти ввели цензуру на телевидении, чтобы уберечь общественную нравственность					
40.	Если бы я увидел(а), что знакомые дети дерутся (выберите что-то одно): я предоставил бы им самим выяснять свои отношения — 1 не знаю, что предпринял бы — 2 постарался бы разобраться в их ссоре — 3					
41.	Я люблю общаться с людьми, у которых все четко и определенно					
42.	Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие					
43.	Не вижу ничего предосудительного в том, что девушки посещают пивные бары					
44.	Многие проблемы будут решены, если мы избавимся от психически больных людей					
45.	Сражаться со сложной задачей часто более увлекательно, чем решать простую					
46.	Многие наши правила в отношении скромности и сексуального поведения — просто условности, и не стоит слишком серьезно к ним относиться					
47.	Часто человек не виноват в своих проступках, поскольку его действия определялись внешними обстоятельствами					
48.	Идти на уступки — это значит проявлять слабость					

Обработка результатов

Полученный балл по пунктам, для которых предусмотрены пять вариантов ответов, подсчитывается следующим образом.

Прямые вопросы (№ 4, 6, 8, 10, 14, 17, 20, 23, 25, 27, 30, 32,34,35,38,43,45,46,47):

Варианты ответов	Баллы
совершенно не согласен	-2
пожалуй, не согласен	- 1
трудно сказать, согласен или нет	0
пожалуй, согласен	1
полностью согласен	2

Обратные вопросы (№ 2, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16,19, 22. 24. 26, 28, 29, 33, 37, 39, 41, 42, 44, 48):

Варианты ответов	Баллы
совершенно не согласен	2
пожалуй, не согласен	1
трудно сказать, согласен или нет	0
пожалуй, согласен	- 1
полностью согласен	-2

Вопросы с тремя вариантами ответов (№ 1, 18, 21, 31, 36, 40):

№ пункта	1			18			21			31			36			40		
Варианты ответов	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Баллы	2	0	-2	2	0	-2	-2	2	0	-2	0	2	-2	0	2	2	0	-2

Вопросы № 1, 3, 7, 10, 12, 13, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 29, 34, 35, 37 оказались особенно чувствительными к воздействию тренинга толерантности. При необходимости измерить аспекты толерантности, в наибольшей степени поддающиеся воздействию, можно ограничиться только этими вопросами.

1.6. Методика диагностики общей коммуникативной толерантности (В.В. Бойко)

Методика диагностики общей коммуникативной толерантности, предложенная В.В. Бойко (Практическая психодиагностика, 1998), позволяет диагностировать толерантные и интолерантные установки личности, проявляющиеся в процессе общения.

Согласно автору методики, коммуникативная толерантность, или толерантность в общении, подразделяется на ситуативную, типологическую, профессиональную и общую. Уровень ситуативной толерантности определяется отношением человека к конкретному партнеру по общению (супругу, коллеге, случайному знакомому), типологической — отношением к собирательному типу или группе людей (представителям какой-либо национальности, профессии, социального слоя). Профессиональная коммуникативная толерантность проявляется в рабочей обстановке, во взаимодействии с теми людьми, с которыми приходится иметь дело по роду деятельности (клиентами, пациентами). Общая коммуникативная толерантность обусловлена жизненным опытом, свойствами характера, нравственными принципами и в значительной мере предопределяет другие формы коммуникативной толерантности.

Ниже представлены пункты опросника, сгруппированные в 9 шкал. Бланк предъявляется респондентам без названий шкал.

Бланк методики

Инструкция: Оцените, насколько приведенные ниже суждения верны по отношению к Вам. При ответе используйте баллы от 0 до 3, где

- 0 — совсем неверно,
- 1 — верно в некоторой степени,
- 2 — верно в значительной степени,
- 3 — верно в высшей степени.

Шкала 1. Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека

№	Утверждение	Баллы
1.	Медлительные люди обычно действуют мне на нервы	
2.	Меня раздражают суетливые, непоседливые люди	
3.	Шумные детские игры я переношу с трудом	
4.	Оригинальные, нестандартные, яркие личности чаще всего действуют на меня отрицательно	

5.	Безупречный во всех отношениях человек насторожил бы меня	
Всего:		

Шкала 2. Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей

№	Утверждение	Баллы
6.	Меня обычно выводит из равновесия несообразительный собеседник	
7.	Меня раздражают любители поговорить	
8.	Меня затрудняет разговор с безразличным для меня попутчиком в поезде (самолете), начатый по его инициативе	
9.	Я бы тяготился разговорами случайного попутчика, который уступает мне по уровню знаний и культуры	
10.	Мне трудно найти общий язык с партнерами иного интеллектуального уровня, чем у меня	
Всего:		

Шкала 3. Категоричность или консерватизм в оценках других людей

№	Утверждение	Баллы
11.	Современная молодежь вызывает неприятные чувства своим внешним видом (прически, косметика, наряды)	
12.	Так называемые «новые русские» обычно производят неприятное впечатление либо бескультурьем, либо рвачеством	
13.	Представители некоторых национальностей в моем окружении откровенно мне несимпатичны	
14.	Есть тип мужчин (женщин), который я не выношу	
15.	Терпеть не могу деловых партнеров с низким интеллектуальным или профессиональным уровнем	
Всего:		

Шкала 4. Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров

№	Утверждение	Баллы
16.	Считаю, что на грубость надо отвечать тем же	

17.	Мне трудно скрыть, если человек мне чем-либо неприятен	
18.	Меня раздражают люди, стремящиеся в споре настоять на своем	
19.	Мне неприятны самоуверенные люди	
20.	Обычно мне трудно удержаться от замечания в адрес озлобленного или нервного человека, который толкается в транспорте	
Всего:		

Шкала 5. Стремление переделать, перевоспитать партнеров

№	Утверждение	Баллы
21.	Я имею привычку поучать окружающих	
22.	Невоспитанные люди возмущают меня	
23.	Я часто ловлю себя на том, что пытаюсь воспитывать кого-либо	
24.	Я по привычке постоянно делаю кому-либо замечания	
25.	Я люблю командовать близкими	
Всего:		

Шкала 6. Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»

№	Утверждение	Баллы
26.	Меня раздражают старики, когда они в час пик оказываются в городском транспорте или в магазинах	
27.	Жить в номере гостиницы с посторонним человеком для меня просто пытка	
28.	Когда партнер не соглашается в чем-то с моей правильной позицией, то обычно это раздражает меня	
29.	Я проявляю нетерпение, когда мне возражают	
30.	Меня раздражает, если партнер делает что-то по-своему, не так, как мне того хочется	
Всего:		

Шкала 7. Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности

№	Утверждение	Баллы
31.	Обычно я надеюсь, что моим обидчикам достанется по заслугам	
32.	Меня часто упрекают в ворчливости	
33.	Я долго помню обиды, нанесенные мне теми, кого я ценю или уважаю	
34.	Нельзя прощать сослуживцам бестактные шутки	
35.	Если деловой партнер непреднамеренно заденет мое самолюбие, я на него, тем не менее, обижусь	
Всего:		

Шкала 8. Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми

№	Утверждение	Баллы
36.	Я осуждаю людей, которые плачутся в чужую жилетку	
37.	Внутренне я не одобряю своих знакомых, которые при удобном случае рассказывают о своих болезнях	
38.	Я стараюсь уходить от разговора, когда кто-нибудь начинает жаловаться на свою семейную жизнь	
39.	Обычно я без особого внимания выслушиваю исповеди друзей (подруг)	
40.	Мне иногда нравится позлить кого-нибудь из родных или друзей	
Всего:		

Шкала 9. Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других

№	Утверждение	Баллы
41.	Как правило, мне трудно идти на уступки партнерам	
42.	Мне трудно ладить с людьми, у которых плохой характер	
43.	Обычно я с трудом приспосабливаюсь к новым партнерам по совместной работе	

44.	Я стараюсь не поддерживать отношения с несколькими иностранными людьми	
45.	Чаще всего я из принципа настаиваю на своем, даже если понимаю, что партнер прав	
Всего:		

Обработка результатов

По каждой шкале подсчитывается общая сумма баллов. Максимальное число баллов по каждой шкале — 15, общее по всем шкалам — 135. Чем выше число набранных респондентом баллов, тем выше степень его нетерпимости к окружающим. В среднем опрошенные набирают: воспитатели ДОУ — 31 балл, медсестры — 43, врачи — 40 баллов. Рассмотрение ответов по отдельным шкалам позволяет выявить наиболее характерные аспекты и тенденции проявления коммуникативной толерантности и интолерантности.

1.7. Шкала социальной дистанции (Э. Богардус)

В 1920-х гг. американский социолог Эмори Богардус разработал шкалу для измерения социальной дистанции, рассматриваемой им как степень близости или отчужденности между двумя группами людей.

Богардус сформулировал список из семи суждений, отражающих различную степень социальной дистанции. При опросе респонденты отмечали то суждение, которое соответствовало допускаемой ими близости с членами заданной группы.

Инструкция: Перед Вами (А) список утверждений и (Б) список групп.

А. Для каждой группы из предложенного списка укажите единственно верное для Вас утверждение, которое может стать завершением следующей фразы: «Для меня лично возможно и желательно принять представителя данной группы...»

1. как близкого родственника (например, партнера по браку)
2. как близкого друга
3. как соседа по дому
4. как коллегу по работе
5. как гражданина моей страны
6. как гостя (туриста) в моей стране.
7. Я не хотел бы видеть его в моей стране.

Б. Список групп составляется в соответствии с целями исследования. При необходимости в список могут быть включены представители сексуальных меньшинств, приверженцы политических партий и общественных движений. Таким образом, шкала Богардуса может быть использована при измерении социальной дистанции не только между

Бланк методики

расовыми и этническими группами, но также между группами, различающимися по самым разнообразным признакам: возрасту, полу, профессии, религии и т.п.

Обработка результатов

Номер утверждения на шкале отражает величину социальной дистанции (1 — минимальная, 7 — максимальная). Социальная дистанция членов одной группы (респондентов) по отношению к другим группам (указанным в стимульном материале) вычисляется как среднее арифметическое индивидуальных ответов. Соответственно, чем меньше этот показатель, тем короче социальная дистанция между двумя группами и тем сильнее выражены позитивные чувства одной группы по отношению к другой. Возможна также оценка каждого пункта шкалы как отдельного утверждения, например, в диапазоне: абсолютно согласен (1) — абсолютно не согласен (7), что предполагает соответствующую обработку результатов.

В исследовании, проведенном в 1926 г., Богардус проанализировал ответы 1725 американцев о наиболее приемлемой для них дистанции по отношению к 40 расовым и этническим группам. В числе самых предпочитаемых американцами групп (средняя социальная дистанция от 1,06 до 1,83 балла) оказались англичане, белые американцы, канадцы и жители стран центральной и северной Европы. Несколько большая социальная дистанция (от 1,94 до 2,47 баллов) оказалась по отношению к жителям Южной и Восточной Европы. В наибольшей степени американцы дистанцировались от выходцев с Востока и чернокожих (2,69—3,91 балла) (Bogardus, 1958). Через 40 лет было проведено аналогичное исследование (2605 респондентов) (цит. по Zanden, 1972). Результаты обоих исследований приведены в Таблице 5.

Таблица 5. Индекс социальной дистанции американцев в разные годы

Представители народов	Опрос 1926 г. 1725 чел.		Опрос 1966 г. 2605 чел.		Динамика показателя дистанции
	Место в списке	Показатель дистанции	Место в списке	Показатель дистанции	
Англичане	1	1.06	2	1.14	-0.08
Белые американцы	2	1.10	1	1.07	0.03
Канадцы	3	1.13	3	1.15	-0.02
Шотландцы	4	1.13	9	1.53	-0.40
Ирландцы	5	1.30	5	1.40	-0.10
Французы	6	1.32	4	1.36	-0.04

Немцы	7	1.46	10	1.54	-0.08	
Шведы	8	1.54	6	1.42	0.12	
Голландцы		1.56	11	1.54	0.02	
Норвежцы	10	1.59	7	1.50	0.09	
Испанцы	11	1.72	14	1.93	-0.21	
Финны	12	1.83	12	1.67	0.16	
Русские	13	1.88	24	2.38	-0.50	
Итальянцы	14	1.94	8	1.51	0.43	
Поляки	15	2.01	16	1.98	0.03	
Армяне	16	2.06	20	2.18	-0.12	
Чехи	17	2.08	17	2.02	0.06	
Индейцы	18	2.38	18	2.12	0.26	
Евреи	19	2.39	15	1.97	0.42	
Греки	20	2.47	13	1.82	0.65	
Мексиканцы	21	2.69	28	2.56	0.13	
Американцы мексиканского происхождения	22	2.73	23	2.37	0.36	
Японцы	23	2.80	25	2.41	0.39	
Американцы японского происхождения	24	2.90	19	2.14	0.76	
Филиппинцы	25	3.00	21	2.31	0.69	
Негры	26	3.28	29	2.56	0.62	
Турки	27	3.30	26	2.48	0.82	
Китайцы	28	3.36	22	2.34	1.02	
Корейцы	29	3.60	27	2.51	1.09	
Индийцы	30	3.91	30	2.62	1.29	
среднее	2.184		1.918		По «-» 0.17	По «+» 0.45

В столбце «Место в списке» (Таблица 5) обозначены порядковые номера этнических групп, отражающие ранг социальной дистанции. Например, по отношению к группам, обозначенным первым номером в двух представленных опросах, американцы продемонстрировали самую короткую дистанцию, а к группам, обозначенным номером тридцать, — самую длинную. В столбце «Показатели дистанции» по каждому из опросов представлены величины (индексы) дистанции. Таким образом, первым группам соответствуют показатели дистанции 1,06 и 1,07, а тридцатым —

3,91 и 2,62. По изменению места в списке можно судить о возрастании или снижении социальной дистанции. В последнем столбце таблицы представлены показатели динамики социальной дистанции, вычисленные на основе двух исследований. Знак «-» перед числовым значением означает, что дистанция увеличилась, знак «+» — сократилась.

Анализ данных, представленных в этой таблице, может дать богатую пищу для размышлений. Но это специальная задача, поэтому обратим внимание читателей на главный результат: социальная дистанция за 40 лет (с 1926 по 1966 гг.) в целом сократилась, что говорит о доминировании позитивной тенденции в отношениях между народами. Так, дистанция белых американцев уменьшилась по отношению к представителям 21 этнической группы в среднем на 0.45 и увеличилась по отношению к представителям 9 групп в среднем на 0.17. Отметим также, что в 1966 г. в число последних попали русские. Социальная дистанция между американцами и русскими заметно возросла: помимо увеличения значения индекса, с 13-го места в списке 1926 г. русские сместились на 24-ое место в 1966 г. и оказались между американцами мексиканского происхождения и японцами. Такое отношение к русским, вероятно, объясняется периодом обострения недоверия и противостояния между двумя сверхдержавами — СССР и США.

В 1940-х гг. Е. Хартли (Hartley, 1946) провел исследование установок студентов колледжа по отношению к 32 национальностям и расам. Он использовал шкалу социальной дистанции Богардуса, добавив к списку реально существующих этнических групп 3 вымышленные («Danierreans», «Pireneans», «Wallonians»). Этот прием в литературе получил название «методический прием Хартли». Оказалось, что студенты, имеющие предубеждения против реальных групп, к вымышленным группам также относятся настороженно.

Коэффициенты корреляции между предпочтительной социальной дистанцией в отношении 32 реальных и трех вымышленных групп оказались чрезвычайно высокими (0.80). Приведем примеры комментариев респондентов. Студент, продемонстрировавший интолерантные установки по отношению ко многим реальным группам, о вымышленных выразился так: «Я ничего о них не знаю, тем не менее, я бы выгнал их из своей страны». Толерантный респондент рассуждал противоположным образом: «Я о них ничего не знаю, поэтому не имею к ним предубеждений» (Hartley, 1946).

В современных социально-психологических и социологических исследованиях межэтнических отношений шкала Богардуса продолжает оставаться одним из самых популярных методов. В частности, она была использована Г. Солдатовой в исследовании межэтнических установок у толерантных и интолерантных респондентов. Было обнаружено, что плавное увеличение социальной дистанции от менее значимых к более значимым видам контакта у толерантных респондентов контрастирует с резким скачкообразным ростом социальной дистанции в сфере неформальных отношений у интолерантных. Например, в подгруппе толерантных татар 80% опрошенных готовы принять человека другой национальности в качестве

гражданина своей республики, 72% — в качестве соседа, 35% — в качестве супруга (супруги) их детей и 29% — в качестве партнера в браке. Среди интолерантных татар готовы видеть гражданами своей республики представителей других этнических групп также не менее 80% опрошенных, в качестве соседей — 64%, но в роли супругов детей уже только 18%, а в роли собственного супруга (супруги) — 17%. Эта закономерность оказалась характерной и для других народов (Солдатова, 1998, с. 122).

1.8. Диагностический тест отношений (Г. Солдатова)

Диагностический тест отношений (ДТО) — оригинальная модификация метода семантического дифференциала, разработанная для исследования эмоционально-оценочного компонента социального стереотипа. Методика широко используется психологами в исследованиях межэтнических и межличностных отношений, а также этнической толерантности (см., например, Стефаненко, Шлягина, Енико-лопов, 1993).

В основу методики положена идея о том, что одни и те же качества, приписываемые как себе, так и другим людям (группе), могут интерпретироваться по-разному: положительные качества своей группы (например, «мы — экономны, бережливы») могут восприниматься как отрицательные у другой («они — жадны, скупы»). По этому принципу были составлены пары качеств, полюса которых различаются по коннотативным (аффективным) параметрам, в то время как их смысловые значения могут расцениваться как достаточно близкие.

Полный вариант ДТО (А) представляет набор из 20 пар качеств, размещенных на одной карточке (Кцоева (Солдатова), 1986). Второй, сокращенный вариант (Б), чаще применяемый исследователями, включает 12 пар качеств (Солдатова, 1998). На стандартном бланке ДТО обычно представлено 4 карточки, на которых респондент отмечает оценки качеств, присущих, по его мнению, ему самому, идеальному человеку и типичным представителям собственной или других этнических групп.

Бланк методики

(вариант Б, 1 карточка)

Инструкция: Оцените последовательно по предложенным характеристикам себя («Я»), «идеал», «типичного» представителя своей национальности, «типичного» представителя другой национальности. Оценки вписывайте в клетку под соответствующим качеством.

Выраженность качеств оценивается по 4-балльной шкале:

- 1 — данное качество отсутствует;
- 2 — качество выражено слабо;

- 3 — качество выражено средне;
4 — качество выражено в полной мере.

дипломатичный	навязчивый	гордый	общительный	высокомерный	лицемерный
активный	бесхарактерный	остроумный	покладистый	ехидный	агрессивный
экономный	упрямый	находчивый	настойчивый	хитрый	жадный
темпераментный	педантичный	осторожный	аккуратный	трусливый	вспыльчивый

Обработка результатов

Полюса шкал на карточке размещены по определенному принципу:

+	-	+	+	-	-
+	-	+	+	-	-
+	-	+	+	-	-
+	-	+	+	-	-

Здесь «—» соответствует негативно воспринимаемому полюсу качества, а «+» — позитивному. Пары качеств в каждой строке представлены в столбцах: 6—1; 2—4; 5—3 (например, «лицемерный — дипломатичный», «навязчивый — общительный», «высокомерный — гордый»).

Направленность (выраженность), или диагностический коэффициент стереотипа (D), характеризует знак и величину общей эмоциональной ориентации субъекта по отношению к данному объекту.

Коэффициент определяется по формуле:

$$D = \frac{(\sum a^+ - \sum a^-)}{\sum a_i}$$

где $\sum a^+$ — сумма оценок всех положительных качеств; $\sum a^-$ — сумма оценок всех отрицательных качеств; $\sum a_i$ — общая сумма всех оценок.

Чем больше D с отрицательным знаком (когда преобладают высокие баллы по негативным качествам), тем выше интенсивность негативного стереотипа. Наоборот, чем больше D с положительным знаком (когда преобладают высокие баллы по позитивным качествам), тем выше интенсивность позитивного стереотипа. При D, близком к нулю, высока неопределенность (амбивалентность) отношения, когда респондент не отдает четкого предпочтения позитивному или негативному полюсу оценки.

Кроме абсолютных значений диагностических коэффициентов по каждому исследуемому параметру, полезно сравнить соотношение

полученных коэффициентов. Например, для анализа самооценки можно использовать не абсолютный показатель диагностического коэффициента образа «Я», а сравнение его с коэффициентом для «идеала». Аналогичный подход возможен и при выделении иных вспомогательных показателей, в частности, показателя этнических предпочтений, который получается при сравнении образа типичного представителя какой-либо национальности с «идеалом». Для анализа этнической идентификации и межэтнической дифференциации сравниваются коэффициенты, полученные для образа «Я» и различных этнических групп (Павленко, Таглин, 1992).

1.9. Типы этнической идентичности (Г.У. Солдатова, СВ. Рыжова)

Данная методическая разработка позволяет диагностировать этническое самосознание и его трансформации в условиях межэтнической напряженности. Один из показателей трансформации этнической идентичности — это рост этнической нетерпимости (интолерантности). Толерантность/интолерантность — главная проблема межэтнических отношений в условиях роста напряженности между народами — явилась ключевой психологической переменной при конструировании данного опросника. Степень этнической толерантности респондента оценивается на основе следующих критериев: уровня «негативизма» в отношении собственной и других этнических групп, порога эмоционального реагирования на иноэтническое окружение, выраженности агрессивных и враждебных реакций в отношении других групп.

Типы идентичности с различным качеством и степенью выраженности этнической толерантности выделены на основе широкого диапазона шкалы этноцентризма, начиная от «отрицания» идентичности, когда фиксируется негативизм и нетерпимость по отношению к собственной этнической группе, и заканчивая национальным фанатизмом — апофеозом нетерпимости и высшей степенью негативизма по отношению к другим этническим группам.

Опросник содержит шесть шкал, которые соответствуют следующим типам этнической идентичности.

1. Этнонигилизм — одна из форм гипоиентичности, представляющая собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию.

2. Этническая индифферентность — размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности.

3. Норма (позитивная этническая идентичность) — сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам. В полиэтничном обществе позитивная этническая идентичность имеет характер нормы и свойственна подавляющему

большинству. Она задает такой оптимальный баланс толерантности по отношению к собственной и другим этническим группам, который позволяет рассматривать ее, с одной стороны, как условие самостоятельности и стабильного существования этнической группы, с другой — как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтническом мире.

Усиление деструктивное™ в межэтнических отношениях обусловлено трансформациями этнического самосознания по типу гиперидентичности, которая соответствует в опроснике трем шкалам:

4. Этноэгоизм — данный тип идентичности может выражаться в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта «мой народ», но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за «чужой» счет.

5. Этноизоляционизм — убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости «очищения» национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия.

6. Этнофанатизм — готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических «чисток», отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа.

Этноэгоизм, этноизоляционизм и этнофанатизм представляют собой степени гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отстаивания политики ограничения их прав и возможностей, агрессивных и насильственных действий против другой группы и даже геноцида (Солдатова, 1998).

В результате серии экспертных оценок и пилотажных исследований были отобраны 30 суждений — индикаторов, интерпретирующих конец фразы: «Я — человек, который...». Индикаторы отражают отношение к собственной и другим этническим группам в различных ситуациях межэтнического взаимодействия.

Бланк методики

Инструкция: Ниже приводятся высказывания различных людей по вопросам национальных отношений, национальной культуры. Подумайте, насколько Ваше мнение совпадает с мнением этих людей. Определите свое согласие или несогласие с данными высказываниями.

	Я — человек, который...	Согласен	Скорее согласен	В чем-то согласен, в чем-то нет	Скорее не согласен	Не согласен
1.	предпочитает образ жизни своего народа, но с большим интересом относится к другим народам					
2.	считает, что межнациональные браки разрушают народ					
3.	часто ощущает превосходство людей другой национальности					
4.	считает, что права нации всегда выше прав человека					
5.	считает, что в повседневном общении национальность не имеет значения					
6.	предпочитает образ жизни только своего народа					
7.	обычно не скрывает своей национальности					
8.	считает, что настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности					
9.	часто испытывает стыд за людей своей национальности					
10.	считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа					
11.	не отдает предпочтения какой-либо национальной культуре, включая и свою собственную					
12.	нередко чувствует превосходство своего народа над другими					
13.	любит свой народ, но уважает язык и культуру других народов					
14.	считает строго необходимым сохранять чистоту нации					
15.	трудно уживается с людьми своей национальности					
16.	считает, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей					

17.	безразлично относится к своей национальной принадлежности					
18.	испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь					
19.	готов иметь дело с представителем любого народа, несмотря на национальные различия					
20.	считает, что его народ имеет право решать свои проблемы за счет других народов					
21.	часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности					
22.	считает свой народ более одаренным и развитым по сравнению с другими народами					
23.	считает, что люди других национальностей должны быть ограничены в праве проживания на его национальной территории					
24.	раздражается при близком общении с людьми других национальностей					
25.	всегда находит возможность мирно договориться в межнациональном споре					
26.	считает необходимым «очищение» культуры своего народа от влияния других культур					
27.	не уважает свой народ					
28.	считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу					
29.	никогда серьезно не относился к межнациональным проблемам					
30.	считает, что его народ не лучше и не хуже других народов					

Обработка результатов

Ответы испытуемых переводятся в баллы в соответствии со шкалой: «согласен» — 4 балла;

- «скорее согласен» — 3 балла;
«в чем-то согласен, в чем-то нет» — 2 балла;
«скорее не согласен» — 1 балл;
«не согласен» — 0 баллов.

Затем подсчитывается количество баллов по каждому из типов этнической идентичности (в скобках указаны пункты 1 ты, работающие на данный тип):

1. Этнонигилизм (пункты: 3, 9, 15, 21, 27).
2. Этническая индифферентность (5,11,17, 29, 30).
3. Норма (позитивная этническая идентичность) (1,7, 13, 19, 25).
4. Этноэгоизм (6, 12, 16, 18, 24).
5. Этноизоляционизм (2, 8, 20, 22, 26).
6. Этнофанатизм (4, 10, 14, 23, 28).

В зависимости от суммы баллов, набранных испытуемым по той или иной шкале (возможный диапазон — от 0 до 20 3 баллов), можно судить о выраженности соответствующего I типа этнической идентичности, а сравнение результатов по всем шкалам между собой позволяет выделить один или несколько доминирующих типов.